

EEZ-17/06/20

Rymanów Zdrój, dnia 22.12.2020 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej „ustawa Pzp”) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa wyposażenia z przeznaczeniem do budynku „Anna” w Rymanowie Zdroju** - znak sprawy EEZ-06/20 (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 607299-N-2020 z dnia 2020-11-06), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. **Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

- 1.1. **Za najkorzystniejsze uznano oferty wykonawców, którymi są:**

W zakresie części nr 1:

Postępowanie w tym zakresie zostało unieważnione dalsze informacje w punkcie 4 niniejszego pisma.

W zakresie części nr 2:

Biuro Handlowe Kinesis, ul. Penara 23, 38-440 Iwonicz

W zakresie części nr 3:

KREO STYL Linda Mazur, ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów

W zakresie części nr 4:

TECHGAST Monika Przybylska, Mariusz Przybylski s.c. ul. Grabarska 19, 38-480 Rymanów

- 1.2. **Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**



W części 2:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
			Cena (wartość brutto całego zamówienia) - 95 %	Deklarowany okres gwarancji w miesiącach - 5%	
1.	11	Biuro Handlowe Kinesis ul. Penara 23 38-440 Iwonicz	95,00	5,00	100,00

W części 3:

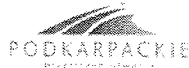
Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
			Cena (wartość brutto całego zamówienia) - 95 %	Deklarowany okres gwarancji w miesiącach - 5%	
1.	12	KREO STYL Linda Mazur ul. Hanasiewicza 22 35-103 Rzeszów	95,00	4,00	99,00
2.	8	W&W DESIGN Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7 40-859 Katowice	87,74	5,00	92,74
3	1	TRONUS Polska ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	85,27	4,00	89,27
4	13	P.P.H.U. „MASTER” Marta Sterkowicz Mytarz 127 38-230 Nowy Żmigród	85,47	2,00	87,47
5	5	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8 62-081 Chyby	32,49	1,00	33,49

W części 4:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
			Cena (wartość brutto całego zamówienia) - 95 %	Deklarowany okres gwarancji w miesiącach - 5%	
1.	9	TECHGAST Monika Przybylska, Mariusz Przybylski s.c. ul. Garbarska 19 38-480 Rymanów	95,00	2,50	97,50
2.	7	Firma Handlowo-Usługowa „GALAXI” Sp. J. Małgorzata Zajac Rafał Zajac ul. Podkarpacka 31 38-400 Krosno	92,60	2,50	95,10
3.	3	Optimal Gastro Aleksander Podulka ul. Miłocińska 17 35-232 Rzeszów	88,88	2,50	91,38
4.	4	GAMA Plawgo & Zawisza Sp. J. ul. Szczecińska 25 A 75-122 Koszalin	60,76	2,50	63,26
5.	8	W&W DESIGN Katarzyna Kaczmarczyk ul. Pokoju 8A/7 40-859 Katowice	56,98	2,50	59,48
6.	1	TRONUS Polska ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	51,71	5,00	56,71
7.	5	Piasecki Andrzej ul. Migdałowa 8 62-081 Chyby	48,95	1,25	50,20

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne dokonanego wyboru:

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert ustalono, że oferty wymienione w pkt 1.2 niniejszego pisma, część nr 2, nr 3 i nr 4, są zgodne z treścią SIWZ a Wykonawcy, którzy złożyli przedmiotowe oferty spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu.



Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert i uzyskaną przez wykonawców punktację – zamawiający podjął decyzję o powierzeniu realizacji zamówienia wykonawcom:

W zakresie części 2: Biuro Handlowe Kinesis, ul. Penara 23, 38-440 Iwonicz

W zakresie części 3: KREO STYL Linda Mazur, ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów

W zakresie części 4: TECHGAST Monika Przybylska, Mariusz Przybylski s.c.
ul. Grabarska 19, 38-480 Rymanów

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie części nr 1, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1. ustawy Pzp. Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Oferty złożone do ww. części zostały odrzucone tj. oferta nr 1 złożona przez firmę TRONUS POLSKA, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa oraz oferta nr 5 złożona przez Andrzej Piasecki, ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby.

5. Informacja o odrzuceniu ofert:

- a) Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa na podstawie:
- w zakresie części nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.
 - w zakresie części nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.
- b) Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka, ul. Armii Krajowej 4a, 35-307 Rzeszów. na podstawie:
- w zakresie części nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
- c) Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Andrzej Piasecki, ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby na podstawie:
- w zakresie części nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska




Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



- d) Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez RONOMED Sp. z o.o. Sp.k. ul. Przyjaźni 52/1U, 53-030 Wrocław.
- w zakresie części nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.
- e) Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez VITAL MED Paweł Kowalczyk, os. Ogrody 29, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski.
- w zakresie części nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienia faktyczne i prawne odrzuconych ofert, zostały sformułowane w piśmie znak EEZ-10/06/20 z dnia 04.12.2020 r., które zostało udostępnione na stronie internetowej zamawiającego w dniu 08.12.2020 r.

"UZDROWISKO RYMANÓW"
Spółka Akcyjna
ul. 481 Rymanów Zdrój ul. Zdrojowa 48
Identyfikator 000872059
NIP 5840000790

WICEPREZES ZARZĄDU

Wojciech Trzaska

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Iwona Olejnik

Otrzymują:

1 x strona internetowa <http://www.uzdrowisko-rymanow.com.pl/przetargi/>

1 x Wykonawcy biorący udział w postępowaniu – poczta e-mail: dzp@tronus.pl, meble@ascad.pl,
olek@optimalgastro.pl, gama@gama.pl, piasecki.przetargi@gmail.com, d.narodzzonek@ronomed.pl,
galaxikrosno@onet.pl, design.kaczmarczyk@gmail.com, biuro@techgast.pl, vital-med@o2.pl,
biurokinesisa@kinesisa.com.pl, dmazur@kreostyl.pl, master-jaslo@o2.pl,

1 x aa.



