

EEZ-14/05/20

Rymanów Zdrój, dnia 20.10.2020 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej ustawa Pzp) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa wyposażenia z przeznaczeniem do budynków „Anna” i „Fizykoterapii” w Rymanowie Zdroju - znak sprawy EEZ-05/20 (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 583029-N-2020 z dnia 2020-09-09), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. **Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

- 1.1. **Za najkorzystniejsze uznano oferty wykonawców, którymi są:**

**W zakresie części nr 1:**

INVEST HORECA BISTRO Mariusz Gajdos, ul. Armii Krajowej 24,  
33-300 Nowy Sącz

**W zakresie części nr 2:**

Brak ofert

**W zakresie części nr 3:**

Złożono dwie oferty, które zostały odrzucone.

**W zakresie części nr 4:**

Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka ul. Armii Krajowej 4A,  
35-307 Rzeszów

- 1.2. **Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

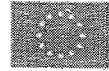
WT



**W części 1:**

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
			Cena (wartość brutto całego zamówienia) - 95 %	Deklarowany okres gwarancji w miesiącach - 5%	
1.	5	INVEST HORECA BISTRO Mariusz Gajdes ul. Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz	95,00	3,16	98,16
2.	7	Firma Handlowo- Usługowa „GALAXI” Sp. J. Małgorzata Zajac, Rafał Zajac ul. Podkarpacka 31 38-400 Krosno	85,55	3,16	88,71
3	9	TECHGAST Monika Przybylska, Mariusz Przybylski s.c. ul. Garbarska 19 38-480 Rymonów	82,11	3,16	85,27
4	3	GAMA Pławgo &Zawisza Sp. J. ul. Szczecińska 25.A 75-122 Koszalin	63,12	4,74	67,86
5	6	SWISSPOL Ltd. Sp. z o.o. ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	61,24	5,00	66,24




**W części 4:**

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
			Cena (wartość brutto całego zamówienia) - 95 %	Deklarowany okres gwarancji w miesiącach - 5%	
1.	4	Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka ul. Armii Krajowej 4A 35-307 Rzeszów	95,00	3,00	98,00
2.	8	F.U.H „MASTER” Bogusław Sterkowicz Mytarz 127, 38-230 Nowy Żmigród	90,04	2,00	92,04
3.	2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe SYBIU Damian Golonka Głuchów 569 37-100 Łańcut	82,57	2,00	84,57
4.	10	KREO STYL Lidia Mazur ul. Hanasiewicza 22, 35- 103 Rzeszów	77,18	5,00	82,18
5.	1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	34,97	4,00	38,97

**1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert ustalono, że oferty wymienione w pkt 1.2 niniejszego pisma, część nr 1 i nr 4, są zgodne z treścią SIWZ, a Wykonawcy, którzy złożyli przedmiotowe oferty spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy Pzp.

95

#### 1.4. Uzasadnienie wyboru:

Biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert i uzyskaną przez wykonawców punktację – zamawiający podjął decyzję o powierzeniu realizacji zamówienia wykonawcom:

W zakresie części 1: INVEST HORECA BISTRO-Mariusz Gajdos, ul. Armii Krajowej 24.

W zakresie części 4: Pracownia Aranżacji i Wyposażenia Wnętrz Marta Skarbiecka ul. Armii Krajowej 4A, 35-307 Rzeszów.

#### 2. Informacja o odrzuceniu oferty wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

##### a) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa na podstawie:

###### 1. art. 90. ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części nr 1

Zamawiający w toku badania ofert stwierdził, że cena zaproponowana w ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości, Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach przetargowych. W związku z powyższym Zamawiający w piśmie z dnia 29.09.2020 r, znak EEZ-07/05/20, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie rażąco niskiej ceny. W terminie wskazanym tj. do dnia 06.10.2020 r. godz.10.00. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w tym zakresie.

###### 2. art. 89. ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części nr 3

Zamawiający w SIWZ wymagał, aby w formularzu asortymentowo-cenowym, Wykonawca wycenił poszczególne artykuły i wpisał wyliczone wartości w kolumnach formularza asortymentowo-cenowego. Wykonawca wypełniając formularz asortymentowo cenowy w pozycjach 57 i 66, w kolumnie nr 5 wpisał stawkę podatku VAT w wysokości (23%) i następnie w kolumnie 6 wpisał kwoty, które wynikały z dokonanych obliczeń z uwzględnieniem stawki podatku VAT w wysokości (23%).

W pozycji 57 zamawiający wymagał zaoferowania książek dla dzieci, natomiast w pozycji 66 pomocy dydaktycznych – książek. Artykuły te opodatkowane są stawką VAT w wysokości (5%), zgodnie z treścią zwartą w załączniku nr 10 do ustawy z dnia 1 marca 2004 roku, o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 roku poz. 106 ze zm.)

Zgodnie z uchwałą SN z dnia 20 października 2011 r., III CZP 53/11 „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy).

W uzasadnieniu powyższej uchwały wskazano m.in., że „Oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, jeżeli ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, wynikającej z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT. Tylko oferty równoważne w zakresie obiektywnie sprawdzalnych elementów, a takim elementem jest stawka podatku VAT wynikająca z obowiązujących przepisów, stwarzają możliwość porównania i tym samym równego traktowania oferentów.” Ponadto „Okoliczność, że wskazanie przez wykonawcę stawki wyższej niż

gr

obowiązująca może nie czynić jego oferty konkurencyjną nie ma istotnego znaczenia. Do dokonania oceny, czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Stąd też, gdy na wybór oferty wpływa wysokość ceny brutto, cenotwórczy charakter podatku VAT wyklucza potraktowanie wskazanej przez wykonawcę błędnej stawki tego podatku, jako okoliczności pozbawionej doniosłości prawnej.”

**b) Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez KREO STYL Lidia Mazur ul.Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów na podstawie:**

**1. art. 89, ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części nr 3**

Zamawiający w SIWZ wymagał, aby w formularzu asortymentowo-cenowym, Wykonawca wycenił poszczególne artykuły i wpisał wyliczone wartości w kolumnach formularza asortymentowo-cenowego. Wykonawca wypełniając formularz asortymentowo cenowy w pozycjach 57 i 66, w kolumnie nr 5 wpisał stawkę podatku VAT w wysokości (23%) i następnie w kolumnie 6 wpisał kwoty, które wynikały z dokonanych obliczeń z uwzględnieniem stawki podatku VAT w wysokości (23%).

W pozycji 57 zamawiający wymagał zaoferowania książek dla dzieci, natomiast w pozycji 66 pomocy dydaktycznych – książek. Artykuły te opodatkowane są stawką VAT w wysokości (5%), zgodnie z treścią zwartą w załączniku nr 10 do ustawy z dnia 1 marca 2004 roku, o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 roku poz. 106 ze zm.)

Zgodnie z uchwałą SN z dnia 20 października 2011 r., III-CZP 53/11 „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy).

W uzasadnieniu powyższej uchwały wskazano m.in., że „Oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, jeżeli ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, wynikającej z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT. Tylko oferty równoważne w zakresie obiektywnie sprawdzalnych elementów, a takim elementem jest stawka podatku VAT wynikająca z obowiązujących przepisów, stwarzają możliwość porównania i tym samym równego traktowania oferentów.” Ponadto „Okoliczność, że wskazanie przez wykonawcę stawki wyższej niż obowiązująca może nie czynić jego oferty konkurencyjną nie ma istotnego znaczenia. Do dokonania oceny, czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Stąd też, gdy na wybór oferty wpływa wysokość ceny brutto, cenotwórczy charakter podatku VAT wyklucza potraktowanie wskazanej przez wykonawcę błędnej stawki tego podatku jako okoliczności pozbawionej doniosłości prawnej.”

GF

**3. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

**Zamawiający unieważnia postępowanie :**

a) W zakresie części nr 2 w oparciu o art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.  
W wyżej wymienionej części nie złożono żadnych ofert.

b) W zakresie części nr 3 w oparciu o art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp.  
W zakresie części nr 3 złożono dwie oferty, które zostały odrzucone.

Z poważaniem

"UZDROWISKO RYMANÓW"  
Spółka Akcyjna  
38-481 Rymanów Zdrój ul. Zdrojowa 48  
Identyfikator 000872059  
NIP PL 6540000790.

WICEPREZES ZARZĄDU

Wojciech Tyzaska

PREZES ZARZĄDU

dr Izabela Stejruć

Otrzymują:

1 x strona internetowa <http://www.uzdrowisko-rymanow.com.pl/przetargi/>

1 x Wykonawcy biorący udział w postępowaniu – poczta e-mail

1 x aa