

EEZ-05/01/18,

Rymanów Zdrój, dnia 18.04.2018 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa wyposażenia z przeznaczeniem do Budynku A 1 Szpitala Uzdrawiskowego Zimowit w Rymanowie Zdroju - znak sprawy EEZ-01/18 (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 535308-N-2018 z dnia 2018-03-22), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. **Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

1.1. **Za najkorzystniejsze uznano oferty wykonawców, którymi są:**

**W zakresie części nr 1:**

METALOWIEC Sp. z o.o. ZPCH, ul. Fabryczna 2, 46-100 Namysłów

**W zakresie części nr 2:**

Brak ofert

**W zakresie części nr 3:**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93. ust. 1 pkt 4. ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

**W zakresie części nr 4:**

HFITI KRAKOWSKA FABRYKA MEBLI, ul. Skotnica 177, 30-394 Kraków

1.2. **Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

W części 1:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
			Cena (wartość brutto całego zamówienia) - 90 %	Deklarowany okres gwarancji w miesiącach - 10%	
1.	4	METALOWIEC Sp. z o.o. ZPCH, ul. Fabryczna 2, 46-100 Namysłów	86,68	10,00	96,68
2.	5	REHA-BED Sp. z o.o., ul. Spacerowa 1, 41-253 Czeladź	82,01	10,00	92,01

W części 4:

Lp.	Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
			Cena (wartość brutto całego zamówienia) - 90 %	Deklarowany okres gwarancji w miesiącach - 10%	
1.	2	HFITI KRAKOWSKA FABRYKA MEBLI, ul. Skotnica 177, 30-394 Kraków	90,00	6,67	96,67
2.	6	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA SZKÓŁ „CEZAS” Sp. z o.o., Al. Solidarności 15, 15-751	85,19	10,00	95,19

		Białystok			
3.	7	ALNAG Barbara Wróbel, ul. Księcia Józefa 54a, 30- 206 Kraków	84,86	8,33	93,19
4.	3	F.H.U. ANEX - Wiesław Stanuszek, ul. Braci Żmudów 35B, 33-100 Tarnów	78,15	6,67	84,82
5.	1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa	56,46	6,67	63,12

### 1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert ustalono, że oferty wymienione w pkt 1.1 niniejszego pisma, część nr 1 i nr 4, są zgodne z treścią SIWZ, a Wykonawcy, którzy złożyli przedmiotowe oferty spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

### 1.4. Uzasadnienie wyboru:

Biorąc pod uwagę kryteria oceny ofert i uzyskaną przez wykonawców punktację – zamawiający podjął decyzję o powierzeniu realizacji zamówienia wykonawcom:

W zakresie części 1: METALOWIEC Sp. z o.o. ZPCH, ul. Fabryczna 2, 46-100 Namysłów

W zakresie części 4: HFITI KRAKOWSKA FABRYKA MEBLI, ul. Skotnica 177, 30-394 Kraków.

### 2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

### 3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

### 4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Jak w punkcie 1.1.

## **5. Informacja o odrzuceniu oferty:**

Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa na podstawie:

1. art. 89. ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych
2. art. 89. ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne w zakresie pkt 1:**

Zamawiający w § VII pkt 22.2) SIWZ wymagał aby wykonawca załączył do oferty formularz asortymentowo-cenowy, wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do SIWZ, stanowiący integralną część oferty w zakresie części nr 1. Ponadto zamawiający w załączniku nr 5 do SIWZ określił, że sprzęt, który został wymienione w części 1, jest wyrobem medycznym zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie. Wykonawca w złożonym formularzu asortymentowo-cenowym w kolumnie 7 wpisał stawkę podatku VAT w niewłaściwej wysokości (23%), co implikuje obliczenie wartości brutto dostaw w części nr 1 w błędnej wysokości. Prawidłowa stawka VAT na wskazane produkty wynosi 8%.

Zgodnie z uchwałą SN z dnia 20 października 2011 r., III CZP 53/11 „Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, jedn. tekst: Dz.U. 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)”.

W uzasadnieniu powyższej uchwały wskazano m.in., że „Oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, jeżeli ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, wynikającej z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT. Tylko oferty równoważne w zakresie obiektywnie sprawdzalnych elementów, a takim elementem jest stawka podatku VAT wynikająca z obowiązujących przepisów, stwarzają możliwość porównania i tym samym równego traktowania oferentów.” Ponadto „Okoliczność, że wskazanie przez wykonawcę stawki wyższej niż obowiązująca może nie czynić jego oferty konkurencyjną nie ma istotnego znaczenia. Do dokonania oceny, czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Stąd też, gdy na wybór oferty wpływa wysokość ceny brutto, cenotwórczy charakter podatku VAT wyklucza potraktowanie wskazanej przez wykonawcę błędnej stawki tego podatku jako okoliczności pozbawionej doniosłości prawnej.”


### **Uzasadnienie faktyczne i prawne w zakresie pkt 2:**

Zamawiający w § VII pkt 22.4) SIWZ wymagał aby wykonawca załączył do oferty tabelę parametrów technicznych, wg wzoru określonego w załączniku nr 6 do SIWZ, stanowiącą integralną część oferty w zakresie części nr 1. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą tego załącznika. Stosownie do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, z treści oferty musi jednoznacznie wynikać jakie produkty/rozwiązania wykonawca

oferuje, tak aby zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SIWZ. W orzecznictwie KIO przyjmuje się jednolicie, że dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres, czy sposób wykonania, są w przedmiotowej sprawie zarówno w znaczeniu formalnym, jak i materialnym częścią oferty. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści oferty (rozumiane jako zobowiązanie Wykonawcy tak co do zakresu, jak i sposobu wykonania zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich wymagań opisanych przez zamawiającego) po upływie terminu na jej złożenie. Po upływie terminu składania ofert, w przypadku braków w tych dokumentach, nie jest możliwe ich uzupełnienie, albowiem doszłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty – tj. naruszenia art. 87 ust. 1 zdanie 2.

Z poważaniem

PREZESJA POKTU  
Pr/uzdrowisko-rymanow



Otrzymują:

1 x strona internetowa <http://www.uzdrowisko-rymanow.com.pl/przetargi/>

1 x Wykonawcy biorący udział w postępowaniu -- poczta e-mail

1 x a/a.

"UZDROWISKO RYMANÓW"  
Spółka Akcyjna  
00-181 Rymanów Zdrój ul. Korcziowa 40  
Identyfikator 000672059  
NIP 5840000790

